

Notulen najaarscongres

Datum vergadering: 8 november 2025

Notulist: Wimke de Jong

Locatie: kampeerboerderij 't Boerenerf (De Heygraeff 15) in Woudenberg

AGENDA

1. Welkom en opening

De voorzitter, **Johan Roodnat**, heet eenieder hartelijk welkom.

De vergadering begint met het lezen uit **Filippenzen 4:1-9**.

Vervolgens wordt **Psalm 146, vers 1 en 8** gezongen.

De voorzitter verklaart hierbij de vergadering voor geopend.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter heet alle leden van harte welkom. Er wordt een korte wijziging in de agenda voorgesteld:

na **punt 8 – Verkiezing bestuursleden** wordt **punt 9 – Afscheid oude bestuursleden** ingepland.

Voor de behandeling van de agendapunten wordt de volgende spreektijd afgesproken:

- Indiener: 1 minuut
- Bestuur: 1 minuut
- Vragenronde vanuit de zaal
- Stemverklaringen: 30 seconden
- Bestuur: 1 minuut
- Laatste woord indiener: 1 minuut

Ardi Pierik verzoekt om de drie-dagentermijn te laten vervallen om vragen te stellen, aangezien er nog geen toelichting is gegeven op de begroting.

Voor deze vergadering vormt dit geen probleem; voor de toekomst zal hier opnieuw over worden nagedacht.

Daarnaast wordt afgesproken dat stemverklaringen van één minuut in het midden van de behandeling worden geplaatst en dat vragen tussendoor stellen als praktisch wordt ervaren.

3. Orde van de vergadering

Dit punt wordt vastgesteld.

4. Mededelingen en ingekomen stukken

Mededelingen

Er zijn twee mededelingen:

1. **Campagne**

Er is door vele vrijwilligers een prachtige campagne gedraaid. Namens het gehele bestuur wordt hiervoor een hartelijk dankwoord uitgesproken.

2. **Vacatures bestuur**

Er zijn momenteel vijf vacatures. Het is verheugend dat er drie nieuwe bestuursleden zijn voorgedragen. Dat betekent dat er nog twee vacatures openstaan.

Er worden twee interim bestuursleden aangesteld. De functies van **penningmeester** en **bestuurslid communicatie** komen deze week open te staan. Er wordt gehoopt op twee nieuwe kandidaten. Leden wordt gevraagd hier zelf over na te denken of geschikte personen uit hun omgeving aan te dragen.

Ingekomen stukken

Er is een ingekomen stuk van de vicevoorzitter. Dit betreft een **herziening van het politiek platform**. Het bestuur acht het belangrijk dit te delen en roept leden op om hun input te geven.

a. Herziening politiek platform

Tijdens het vorige congres is meegedeeld dat er gewerkt werd aan een herziening van de organisatiestructuur. De aanleiding hiervoor is dat er minder vrijwilligers beschikbaar zijn, terwijl de hoeveelheid werk gelijk is gebleven.

Er is inmiddels een voorstel uitgewerkt dat is besproken in zowel het **politiek bestuur** als het **politiek platform**.

De huidige situatie bestaat uit:

- Voorzitter
- Politiek bestuurslid 1
- Politiek bestuurslid 2
- Coördinator politiek platform
- Bijbehorende commissies

Al meerdere jaren loopt de organisatie tegen een tekort aan vrijwilligers aan.

Voorgestelde wijziging

Er komt een politiek platform dat bestaat uit:

- Werkgroepen
- Experts
- Coördinator politiek platform

Voor verschillende dossiers zullen altijd één of meerdere experts nodig zijn. Hoe meer mensen deelnemen aan werkgroepen, hoe meer projecten er kunnen worden uitgevoerd.

Wat betekent dit voor leden?

Leden van het politiek platform kunnen voorkeuren aangeven voor onderwerpen en werkgroepen.

Wouter Dekker vraagt wat de ambities per jaar zijn en of er doelstellingen komen.

Er wordt geantwoord dat er twee cycli per jaar zullen zijn, afhankelijk van het aantal actieve mensen. De intentie is om minimaal ongeveer vier werkgroepen te laten draaien.

Barthil van de Deelen complimenteert het bestuur met deze grote en ingrijpende stap en vraagt wat de grote thema's zullen zijn wanneer het in januari begint.

De concrete invulling ligt bij het politiek platform en is afhankelijk van het politiek bestuur. Commissies die nu bezig zijn worden doorgezet in de eerste werkgroepen. Voor één onderwerp kunnen verschillende mensen worden betrokken. Er zijn nog geen concrete thema's vastgesteld.

Leonard Zandijk benadrukt dat hier nog niets definitief over is besloten. Het nieuwe politieke bestuurslid zal zich hier ook over buigen, zodat er gezorgd kan worden voor een warme transitie. Enthousiasmerende onderwerpen zijn belangrijk om voldoende mensen te werven. Input van zowel het politiek platform als de leden is daarbij welkom.

Erwin Guijt stelt twee vragen:

1) Commissies lopen soms niet goed doordat ze onvoldoende gevuld zijn. Hoe wordt voorkomen dat werkgroepen hetzelfde probleem krijgen?

Maurits antwoordt dat het vooral om structuur en randvoorwaarden gaat. Met werkgroepen kunnen er minder, maar duidelijkere thema's gekozen worden. Er zijn twee focusmomenten per jaar, wat zorgt voor een duidelijke piek, maar ook duidelijkheid. De drempel om mee te doen is lager: inschrijven in plaats van solliciteren. De hoop is dat werkgroepen nieuwe mensen aantrekken. Werkgroepen zijn concreter en thematischer dan commissies, hebben een duidelijk einddoel en kennen geen last van inactieve leden.

2) Is overwogen om met één politiek bestuurslid te werken?

Hierop wordt geantwoord dat dit niet is overwogen. De focus lag op het politiek platform en niet op het bestuur. Er zijn twee vacatures, maar het bestuur bestaat uit een oneven aantal leden. Deze optie is niet onderzocht.

Leonard Zandijk vult aan dat het bestuur meer output moet genereren wanneer er minder politiek werk uit commissies komt. Samenwerken is vooral bij lastige dossiers waardevol.

Mark de Jong vraagt hoe andere politieke jongerenorganisaties dit doen en of hiernaar gekeken is.

Er wordt geantwoord dat er bij de herinrichting van het politiek platform is gekeken naar andere PJO's. De invulling van bijvoorbeeld internationale thema's moet nog nader worden onderzocht.

(Tijdens dit punt komt er kort een hond de zaal binnen.)

Richard Verwoerd vraagt wat de verhouding is tussen de politiek bestuursleden en de coördinator politiek platform.

De stippellijn in het schema betekent dat de coördinator onderdeel is van het geheel. Er is geen hiërarchisch verschil. Experts zijn eigenaar van één thema en hebben contact met de coördinator, die helpt om experts bij elkaar te houden. De rol van de coördinator is ook bedoeld om micromanagement te voorkomen. De politiek coördinator moet afkomstig zijn uit het politiek platform en over voldoende inhoudelijke kennis beschikken.

Leonard Zandijk voegt toe dat er nu veel werk uit handen wordt genomen, onder andere door teksten vooraf te controleren. Hierdoor kan het politiek bestuur zich meer richten op het uitdragen van standpunten in de media.

Coraline Ruitenbeek vraagt of het risico bestaat dat ondanks enthousiasme een werkgroep toch niet van de grond komt.

Maurits antwoordt dat het belangrijk is dat thema's breed genoeg zijn om een diverse

groep aan te spreken. Er wordt gekeken hoe mensen met een specifieke interesse vastgehouden kunnen worden. Binnen de commissiestructuur is bijvoorbeeld de zorgcommissie inmiddels weggefallen. De werkgroepstructuur biedt meer flexibiliteit. Peter ten Hove merkt op dat werkgroepen een half jaar duren en verschillende eindproducten kunnen hebben. Hij vraagt of de duur variabel kan zijn om de druk te verlichten.

Er wordt geantwoord dat een half jaar wenselijk is en aansluit bij de werklust. Het najaar is iets korter dan het voorjaar. Een duidelijk begin en eind, met een concreet eindproduct, helpt om de tijd beter te bewaken. Het is ook mogelijk dat het politiek bestuur een initiatief of richting meegeeft, waarbij het eindproduct nog niet vaststaat en door de werkgroep zelf wordt bepaald.

Harmen-Jan Kloosterman vraagt hoe wordt geborgd dat brede thema's voldoende doordacht blijven wanneer er meer thematisch gewerkt wordt.

Maurits antwoordt dat de kernideeën blijven bestaan en elke vijf jaar worden herzien. Brede standpunten blijven ook op de website terugkomen en worden meer op hoofdlijnen geformuleerd. Daarnaast behoudt het politiek bestuur overzicht en kennis die niet volledig thema-gedreven is.

Martine Hoogendoorn vraagt hoe wordt voorkomen dat er een overload aan thema's ontstaat en dat belangrijke thema's worden gemist.

Er wordt geantwoord dat goede afstemming nodig is om te zorgen voor gevarieerde output. Er wordt gekeken naar wat de organisatie en vrijwilligers aankunnen, zodat thema's elkaar goed afwisselen.

5. Vaststellen notulen voorjaarscongres

De voorzitter spreekt complimenten uit aan Arco en Maurits voor het geleverde werk rondom de werkgroepen.

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn over de notulen.

Mark de Jong geeft een correctie aan bij punt 7: waar nu Pieter van Daalen staat vermeld, moet dit Judith Koop zijn.

Erwin Guijt merkt op dat het jaarverslag nog niet is aangepast. Dit dient alsnog te gebeuren. Op de website staan momenteel nog de jaarverslagen van 2020 en 2021, die aangepast moeten worden. Dit punt is ook vorig jaar al genoemd en behoeft opvolging.

Terugkoppeling moties

Motie 198

Er is intensiever geworven voor InContact. Er zijn meerdere nieuwe mensen aangenomen, maar er is nog steeds verdere versterking nodig.

Maurits doet een oproep voor de redactie van InContact en geeft aan dat geïnteresseerden contact kunnen opnemen met Gerbrand of Maurits. Dit geldt ook voor overige vacatures. Wie iets wil doen, wordt verwezen naar de vacaturepagina.

Johan vult aan dat er soms onduidelijkheid bestaat over beschikbare functies. Hij moedigt aan om mensen door te sturen of contact op te nemen, omdat er vaak meer mogelijk is dan vooraf lijkt.

Motie 200

Dit betrof staand beleid, maar er zijn veel gesprekken over gevoerd. Inmiddels zijn twee

commissies opgeheven: Midden-Zeeland en Ambacht-Zwijndrecht. Tegelijkertijd zijn er ook nieuwe initiatieven ontstaan.

Motie 201

Leonard geeft aan dat er een bezoek is gebracht aan de Bond tegen Vloeken. De uitvoering van deze motie stond gepland na de verkiezingen, maar na de verkiezingen zijn er meer prioriteiten bij gekomen.

Afgesproken wordt dat de uitvoering bij het volgende congres opnieuw wordt teruggekoppeld. Graag wordt dit punt op de agenda geplaatst voor het voorjaarscongres.

Motie 202

Deze motie is omgezet in beleid en er wordt in de praktijk rekening mee gehouden.

Motie 203

Jongeren maken het verschil, ook binnen de gemeenteraden. Er is een brief gestuurd naar lokale afdelingen met de oproep om jongeren aan te dragen. Er gebeurt al veel op dit vlak en jongeren zijn goed vertegenwoordigd op kandidatenlijsten. Dit wordt als positief en bemoedigend nieuws ervaren.

Motie 204

Deze motie is uitgevoerd. Er is een brief gestuurd naar Perspectief. Zij hebben hun congres ingepland; de hoop is dat daar een afvaardiging vanuit de organisatie aanwezig kan zijn.

6. Presentatie begroting

De voorzitter geeft aan dat er nog geen nieuwe penningmeester is gevonden. Wel merkt hij op dat wie goede en scherpe vragen stelt, mogelijk een belletje kan verwachten; het bestuur houdt die optie nadrukkelijk open.

Op pagina 1 wordt door het bestuur een algemeen overzicht van de begroting toegelicht. Opvallend is dat er een verlies van €12.000 is begroot, terwijl het vorige jaar met winst is afgesloten. De begroting is echter structureel opgezet rond een nulsaldo. De verklaring voor het tijdelijke verlies ligt bij de Jongerendag: deze mag niet langer over meerdere jaren worden gespreid. Daardoor ontstaat het ene jaar een verlies en het andere jaar een winst, die elkaar onderling compenseren.

Aan de batenzijde is €3.000 aan rente opgenomen, afkomstig uit tijdslotsparen. Verder blijven de meeste posten vergelijkbaar met eerdere jaren. De inkomsten uit InContact en contributie vallen lager uit dan begroot, omdat de contributie vorig jaar te hoog is ingeschat. Er zijn leden benaderd om contributie te betalen, maar het effect daarvan is kleiner dan bij de eerste actie. Daarnaast is sprake van een daling in advertentieopbrengsten, die gedeeltelijk wordt gecompenseerd door inkomsten rondom de Jongerendag. Daarbij wordt opgemerkt dat advertentieruimte op den duur verzadigd raakt. Voor de Klik zijn geen bijzonderheden te melden.

Voor het politiek bestuur is een bedrag van €8.000 gereserveerd voor politieke en ludieke acties, zodat er ruimte is om in te spelen op de actualiteit. Binnen het onderdeel communicatie is sprake van hogere advertentiekosten, onder andere door het plaatsen van een advertentie voor een zangavond van de SGPJ. Ook is een podcast begroot, waarvan het bestuur de ontwikkeling wil stimuleren.

Bij leden en lokaal zijn weinig wijzigingen zichtbaar. De caravan is wel begroot, maar omdat het lastig bleek om een vaste standplaats te vinden, is deze uiteindelijk niet opgenomen en komt dit onderdeel niet meer terug. Binnen organisatie en relaties zijn de grootste veranderingen toe te schrijven aan de organisatie van de Jongeredag. Hiervoor is een bedrag van €45.000 opgenomen, deels in combinatie met realisatiecijfers.

Tijdens de bespreking vraagt Mark de Jong op pagina 3 tot hoever de realisatie van de algemene bestuurs- en commissiekosten loopt. Het bestuur licht toe dat declaraties grotendeels nog moeten binnenkomen; momenteel zijn twee kwartalen verwerkt en volgen de overige kosten later. Op pagina 5 vraagt Mark de Jong waarom de kosten van De Klik stijgen van €1.500 naar €2.000. Dit wordt verklaard doordat de verzendkosten van één editie in de realisatie zitten en er nog twee edities volgen. Op pagina 7 vraagt hij of de hogere advertentiekosten, zoals voor de zangavond, ook betrekking hebben op bijvoorbeeld sprekersavonden. Het bestuur geeft aan dat dit bij de Jongeredag vaker gebeurt en dat er de wens is om dit breder in te zetten, omdat promotie bijdraagt aan hogere opkomst. Tegelijkertijd brengt dit extra kosten met zich mee. Het idee is om minder, maar grotere en inhoudelijk sterkere avonden te organiseren, mogelijk als output van het nieuwe politiek platform. Avonden in samenwerking met andere organisaties worden soms al actief gepromoot.

Verder vraagt Mark de Jong op pagina 8 naar de relatief hoge begroting bij leden en lokaal tegenover de lage realisatie. Het bestuur antwoordt dat veel kosten voor ledenwerving in de zomermaanden vallen en nog niet zijn meegenomen. Er is inmiddels extra promotiemateriaal besteld, waarvan de kosten nog volgen. Ledenwerving blijft hierbij een belangrijk aandachtspunt.

Richard Verwoerd merkt op dat de realisatie van de Jongeredag op dit moment €8.000 bedraagt, terwijl oorspronkelijk €50.000 was begroot en nu wordt gesproken over €45.000. Het bestuur licht toe dat er een nieuwe locatie is gekozen. De Jongeredag vond voorheen plaats in het Beatrix Theater, maar verhuist nu naar een andere locatie die goedkoper is. Deze locatie biedt bovendien meer ruimte voor sponsoring, marktkramen en stands, wat extra inkomsten kan opleveren. Richard Verwoerd vraagt daarnaast waarom er geen schriftelijke toelichting vooraf bij de begroting is verstrekt. Het bestuur antwoordt dat dit altijd de gebruikelijke werkwijze is geweest.

Barthil van de Deelen stelt een vraag over de rentebaten en merkt op dat het rentepercentage het afgelopen jaar is verlaagd. Het bestuur geeft aan dat het bedrag uitkomt op circa €3.600 à €3.700, maar dat het rentepercentage daalt en er minder geld vaststaat.

Coraline Ruitenbeek merkt op dat op pagina 8 bij de post verkoop spullen het woord "hoedies" staat, wat moet worden aangepast naar hoodies. Daarnaast vraagt zij of er ook hoeden worden verkocht.

Ardi Pierik wijst erop dat de realisatie van het organiseren van avonden fors lager ligt dan begroot en vraagt of er plannen zijn om meer avonden te organiseren. Ook stelt hij een vraag over de uitvoeringskosten per commissie binnen organisatie en relaties. Het bestuur geeft aan dat het de bedoeling is dat er weer meer avonden worden georganiseerd, mogelijk in een ander format.

Tot slot vraagt Hendry Mussche naar de post vrijwilligersactiviteiten en of dit budget daadwerkelijk wordt uitgegeven. Het bestuur geeft aan dat deze kosten vaak vallen onder de algemene organisatiekosten.

7. Behandelen ingediende moties

De voorzitter heropent de vergadering en merkt op dat het preadvies bij sommige moties minder uitgebreid is voorbereid, omdat er soms weinig tijd is om hierover zorgvuldig na te denken. Het bestuur hecht aan goede advisering, maar beschikt daar niet altijd over voldoende voorbereidingstijd voor.

Voor het stemmen over de moties worden Rowan Ploeg en Bart van 't Geloof aangewezen als stemmentellers. De voorzitter licht de procedure toe en geeft aan dat er zowel inhoudelijke als technische vragen kunnen worden gesteld bij de behandeling van de moties.

Motie 206 – *Regeren kun je leren*

De motie wordt ingediend door Corstian Flikweert. Hij licht toe dat in de media het beeld ontstaat dat de verschillen tussen D66 en de SGP onoverbrugbaar zouden zijn. Met deze motie wil hij namens SGP-jongeren richting het hoofdbestuur en Chris Stoffer meegeven dat D66 niet bij voorbaat moet worden uitgesloten in de formatiefase en dat stikstof geen breekpunt zou moeten zijn.

Leonard geeft namens het bestuur een positief preadvies. Hij benadrukt dat het een goed democratisch beginsel is om na verkiezingen met iedereen inhoudelijk te onderhandelen om tot een stabiele regering te komen. Tegelijk wordt vastgesteld dat de SGP met drie zetels geen vanzelfsprekende regeringspartij is, al zouden krappe meerderheden ruimte kunnen bieden voor een rol. Leonard merkt op dat D66 naar verwachting een leidende rol in de formatie zal hebben en dat stilstand bij die partij vaak een hoge prijs kent. Daarbij wil de SGP blijven opkomen voor onder meer het ongebooren leven en andere kwetsbaren in de samenleving. Politiek bedrijven met een geopende Bijbel blijft essentieel, wat lastig te verenigen is met een kabinet met een kille, neoliberale filosofische inslag. Daarom acht het bestuur de kans klein dat de SGP in een kabinet met D66 stapt, maar het steunen van goed beleid en inhoudelijke onderhandelingen acht het bestuur wel waardevol. Op basis daarvan wordt een positief preadvies gegeven.

Richard Verwoerd vraagt in hoeverre gesprekken met D66 realistisch zijn en of het zinvol is om gesprekken te voeren wanneer de kans op resultaat klein is. Corstian Flikweert geeft aan dat de motie juist bedoeld is om het beeld van onoverkomelijkheid te doorbreken. Richard waarschuwt voor mogelijke ruis over gevoelige onderwerpen zoals medische ethiek en artikel 23. Corstian erkent dat de kans klein is, maar acht het waardevol dat de SGP hierin principieel tegengeluid kan laten horen.

Hilbert van Zoelen vraagt of het punt over stikstof als breekpunt onderdeel is van de motie. Corstian geeft aan dat dit onderwerp later in de media naar voren is gekomen, waarna de motie wordt gewijzigd en expliciet wordt aangevuld met de zin dat stikstof geen breekpunt mag zijn.

Erwin verklaart tegen te stemmen, omdat hij de inhoudelijke verschillen te groot acht om samenwerking in een kabinet realistisch te laten zijn, ook al hoeft uitsluiting niet per definitie. Het bestuur ziet geen aanleiding het preadvies aan te passen.

Voor: 15 stemmen

Tegen: 18 stemmen

Blanco: 3 stemmen

De motie wordt **verworpen**.

Motie 207 – Geen strafbaarstelling van barmhartigheid

De motie wordt toegelicht door Harmen-Jan Kloosterman, die aangeeft dat zij om twee redenen is ingediend. Enerzijds omdat de SGP bij de behandeling van het wetsvoorstel prominent in het nieuws is geweest, anderzijds om te benadrukken dat bij migratie rechtvaardigheid en barmhartigheid samen moeten gaan en dat de morele ondergrens niet overschreden mag worden. De motie ziet op het vragen om een nadere toelichting van de minister en niet op de wet als geheel.

Leonard geeft namens het bestuur een positief preadvies. Barmhartigheid wordt gezien als een groot goed en het strafbaar stellen van hulp aan kwetsbare mensen wordt onwenselijk geacht. Vanuit de Bijbelse lijn, onder andere de gelijkenis van de barmhartige Samaritaan, wordt benadrukt dat hulp aan de naaste centraal staat. De SGP heeft zich eerder uitgesproken tegen straf op barmhartigheid en de adviezen van de Raad van State over de novelle baren zorgen. Het bestuur is bereid een publieke oproep te doen aan de Eerste Kamerfractie om niet in te stemmen met de Asielnoodmaatregelenwet, tenzij de strafbaarstelling van humanitaire hulp juridisch volledig wordt uitgesloten.

Bart doet een ordevoorstel om indieners het dictum van hun motie te laten voorlezen. Johan merkt op dat moties goed voorbereid moeten zijn, maar dat bij laat ingediende moties in ieder geval titel en verzoek moeten worden benoemd.

Richard Verwoerd vraagt in hoeverre de oproep publiek is bedoeld. Harmen-Jan Kloosterman geeft aan dat het debat al publiek is gevoerd en dat het daarom passend is om als PJO ook publiek stelling te nemen. Op een vervolgvraag van Richard over de juridische uitvoerbaarheid verwijst Harmen-Jan naar het advies van de Raad van State, waarin wordt gesteld dat een strafuitsluitingsgrond problematisch is binnen het huidige rechtssysteem. Ardi Pierik, mede-indiener, vult aan dat hulp niet strafbaar mag worden, zonder de illegaliteit zelf te negeren.

Richard Verwoerd vraagt vervolgens of dit niet eerst intern afgestemd had moeten worden met de fractie. Harmen-Jan benadrukt het onderscheid en de rol van een politieke jongerenorganisatie. Ardi Pierik geeft aan dat een kritische houding richting de SGP niet ongebruikelijk is en dat de motie aansluit bij bestaande lijnen.

Bij de stemverklaringen geeft Hilbert van Zoelen aan tegen te stemmen, omdat volgens hem het wetsvoorstel al voldoende waarborgen bevat. Richard Verwoerd brengt een blanco stem uit vanwege het gevoelige karakter en het ontbreken van voorafgaande interne afstemming.

Het bestuur geeft aan dat de novelle juist bedoeld is om strafbaarheid te voorkomen en dat het preadvies ongewijzigd blijft. Harmen-Jan Kloosterman benadrukt dat de motie ziet op de politieke duiding van de ministeriële stukken.

Voor: 27 stemmen

Tegen: 5 stemmen

Blanco: 5 stemmen

De motie wordt **aangenomen**.

Motie 208 – Jaarverslag

Ardi Pierik licht de motie toe en geeft aan dat het voor nieuwe leden niet altijd duidelijk is wat er binnen de organisatie gebeurt. De huidige opzet van het jaarverslag draagt volgens hem onvoldoende bij aan inzicht. Met name het politieke deel is soms onduidelijk: het is niet altijd helder wie betrokken zijn, waar zij voor staan en wat er precies wordt gedaan. De motie beoogt hierin meer duidelijkheid te scheppen. Het bestuur reageert via Leonard positief op de motie en noemt deze sympathiek. Resultaten en werkzaamheden kunnen hiermee beter zichtbaar worden gemaakt. Het bestuur plaatst wel een belangrijke kanttekening: het bijhouden van uitgebreidere overzichten vergroot de administratieve last en er moet zorgvuldig worden omgegaan met de anonimiteit en privacy van vrijwilligers. Met die randvoorwaarde geeft het bestuur een positief preadvies.

Cors van den Broek vraagt of dit ook kan worden doorgetrokken naar lokale commissies, waar soms eveneens onduidelijkheid bestaat over activiteiten. Ardi Pierik antwoordt dat dit mogelijk meer richting gemeenten en lokale SGP-afdelingen ligt. Niels vult aan dat lokale commissies nu al een kort verslag moeten inleveren om aanspraak te maken op een bepaald budget. Cors vraagt daarop of dit ook uitgebreider kan, omdat informatie nu soms moet worden geraden. Ardi stelt voor dat hiervoor eventueel een aparte motie kan worden ingediend.

Mark de Jong vraagt hoe de hervorming van het politiek platform in het jaarverslag zichtbaar zal worden. Ardi geeft aan dat het een goede suggestie is om iedere werkgroep kort te presenteren in het jaarverslag en dat dit een mogelijke invulling is van de motie. Maurits vult aan dat ook nu al van elke commissie een jaarverslag wordt verwacht en dat dit voor werkgroepen eveneens zal gelden.

Kars Heijboer stelt een vraag over privacygevoeligheid bij het opnemen van namen van commissieleden. Ardi wijst op een toezegging van het bestuur om dit geanonimiseerd te doen voor het congres, met inzage ter plekke. Leonard vult aan dat commissies kunnen aangeven welke namen op de website mogen worden vermeld en dat er mogelijkheden zijn, zoals alleen voornamen of vrijwillige vermelding.

Martine Hoogendoorn vraagt of het doel van de motie vooral intern is, gericht op vrijwilligers, of juist breder richting alle jongeren. Ardi antwoordt dat de motie meerdere doelen dient: de controlerende functie van de ALV wordt versterkt, de effectiviteit van het werk wordt zichtbaarder en vacatures worden aantrekkelijker. Martine wijst op het recent gelanceerde vrijwilligersplatform en vraagt of dit daarbij is betrokken. Ardi geeft aan dat hierover is nagedacht en noemt dit een goede suggestie om mee te nemen.

Bij de stemverklaringen geeft Barthil van de Deelen aan voor de motie te stemmen, mede omdat dit in feite staand beleid is en ook al in het huishoudelijk reglement staat, bijvoorbeeld bij mutaties van bestuursleden. Het bestuur herhaalt het positieve oordeel, met nadrukkelijke aandacht voor privacy. Ardi geeft tot slot aan dat de exacte invulling bij het bestuur kan liggen.

Voor: 35 stemmen

Tegen: 0 stemmen

Blanco: 3 stemmen

De motie wordt **aangenomen**.

Motie 209 – Politieke redactie InContact

Ardi Pierik licht de motie toe en koppelt deze aan de bredere organisatiestructuur. Hij stelt dat InContact momenteel te veel een eiland vormt binnen de organisatie en dat er weinig structureel contact is met de rest van de politieke organisatie. Dit kan leiden tot vervreemding en soms ook tot inhoudelijke onjuistheden, bijvoorbeeld rondom stikstof. Tegelijk benadrukt hij het belang van redactionele vrijheid, met name bij columns. Gerbrand reageert namens het bestuur en geeft aan dat de politieke lijn van InContact in overeenstemming moet zijn met die van SGP-jongeren en dat dit in het verleden niet altijd het geval is geweest. Dit ligt niet zozeer aan individuele redactieleden, maar aan het ontbreken van voldoende politieke afstemming. Dit is een zorg die het bestuur herkent. Het bestuur staat daarom positief tegenover de motie, mits er een duidelijke vorm van inhoudelijke controle wordt toegevoegd en rekening wordt gehouden met de snelheid van het redactieproces.

In de vragenronde vraagt Coraline Ruitenbeek waarom De Klik niet expliciet in de motie is opgenomen. Ardi antwoordt dat het meenemen van De Klik op zich een goede gedachte is, maar dat er een inhoudelijk verschil is: De Klik richt zich op een jongere doelgroep en afwijkende accenten zijn daar minder problematisch. Het bestuur merkt op dat juist daar politieke vorming begint en dat het daarom goed is om De Klik wel mee te nemen. Ardi stelt daarop voor om De Klik alsnog expliciet toe te voegen aan de motie. Erwin vraagt hoe het controlemoment eruit zou moeten zien en wie daarin een rol heeft: het politiek platform, de redactie of het bestuur. Het bestuur geeft aan dat het uiteindelijk gaat om het volgen van de politieke lijn van het politiek platform, waarbij eindverantwoordelijkheid ligt bij het politiek bestuur en communicatie. Afwijkende meningen zijn mogelijk, maar mogen niet ingaan tegen de grondbeginselen. Hoofdartikelen vertegenwoordigen doorgaans het standpunt van SGP-jongeren en daarbij is consistentie belangrijk.

Ardi sluit zich hierbij aan en benadrukt dat InContact het blad van SGP-jongeren is en dat afwijkende standpunten grote gevolgen kunnen hebben. Kars Heijboer merkt hierbij op dat InContact ook buiten de eigen achterban wordt gelezen, wat het belang van duidelijke politieke lijn versterkt.

De uitslag van de stemming luidt als volgt:

Voor: 32 stemmen

Tegen: 3 stemmen

Blanco: 3 stemmen

De motie wordt **aangenomen**.

Motie 210 – Veilige lidmaatschapsdrempel

De motie ziet op een situatie die men hoopt nooit mee te maken: het overnemen van een vereniging door leden met kwade bedoelingen. De indieners stellen voor om een minimumlidmaatschapstermijn in te voeren voordat stemrecht wordt verkregen, met vrijheid voor het bestuur in de praktische uitvoering.

Het bestuur noemt de motie sympathiek, maar geeft een negatief preadvies. De kosten en inspanning wegen volgens het bestuur niet op tegen de baten. Het instellen van stemrechtvoorwaarden schuurt met het algemene ledenrecht om te stemmen en leidt tot een oneigenlijk onderscheid tussen aspirant- en volwaardige leden. Bovendien is een statutenwijziging nodig, wat tijd en energie kost, en zijn moties niet bindend.

Mark de Jong merkt op dat er nu ook al voorwaarden bestaan, zoals een minimumleeftijd van 15 jaar om te mogen stemmen. Ardi Pierik reageert dat dit niet schuurt met het

lidmaatschap zelf. Jan-Geert Mekelenkamp vraagt wat het concreet oplost, omdat overname toch altijd mogelijk blijft. Ardi geeft aan dat ervaring leert dat urgentie bij nieuwe leden na verloop van tijd afneemt en dat dergelijke maatregelen daarom niet ongebruikelijk zijn.

Richard Verwoerd vraagt of er concrete voorbeelden bekend zijn. Johan noemt dat dit binnen het CDA-verband een keer is gebeurd, waarna daar een wachttijd van acht weken is ingevoerd.

Erwin vraagt of dit niet meegenomen kan worden bij een eerstvolgende statutenwijziging. Leonard antwoordt dat dit mogelijk is en dat het onderwerp onderzocht kan worden. Johan geeft aan dat er meerdere opties zijn, waaronder het indienen of overnemen van moties door bestuursleden.

Bij de stemverklaringen geeft Bart aan voor de motie te stemmen, omdat het volgens hem een relatief eenvoudige maatregel is die de weerbaarheid vergroot. Mark de Jong merkt op dat men met voldoende steun alsnog invloed kan uitoefenen. Het bestuur benadrukt opnieuw de toezegging om het onderwerp te onderzoeken, maar handhaaft het negatieve preadvies. Ardi stelt dat vergelijkbare maatregelen met hetzelfde effect ook bespreekbaar zijn en dat een wachttijd van enkele weken beperkte impact heeft op potentiële leden. Niels wijst op een recent lid dat binnen korte tijd een waardevolle bijdrage levert. Ardi erkent dit, maar acht de geschetste risico's realistisch en roept op voor de motie te stemmen.

Voor: 16 stemmen

Tegen: 17 stemmen

Blanco: 6 stemmen

De motie wordt **verworpen**.

Motie 211 – Kampvuur en watergevecht

Pieter Verweij licht de motie toe en geeft aan dat hij het een leuke gedachte vindt om deze tradities voort te zetten binnen de congressen.

Het bestuur reageert via Joost dat het voorstel deels staand beleid raakt: waar het mogelijk is, staat het bestuur hiervoor open. Tegelijkertijd wordt de motie deels ontraden vanwege de uitvoerbaarheid. Veel congreslocaties lenen zich niet voor een kampvuur en bovendien vinden congressen doorgaans plaats in het voorjaar en najaar, niet in de zomer, waardoor een watergevecht vaak praktisch onmogelijk is. Daarnaast geeft Joost aan dat het bestuur het voorbehoud wil behouden, bijvoorbeeld exclusief gebruik van waterpistolen indien een watergevecht plaatsvindt.

Kars Heijboer vraagt of dit onderwerp samenhangt met motie 213, die over kleding gaat, en of dit raakt aan het dragen van kostuums. Pieter antwoordt dat deelnemers bij deze activiteiten meer kleding mee moeten nemen, maar dat dit geen principiële bezwaar vormt.

Harmen-Jan Kloosterman vraagt of klimaatverandering en sterk wisselende temperaturen het bestuur niet de ruimte moeten geven om af te wijken van deze activiteiten. Pieter reageert dat hij het niet aannemelijk acht dat temperatuurveranderingen dit noodzakelijk maken. Ardi Pierik merkt scherp op dat enkele graden klimaatverandering wel degelijk grote gevolgen hebben, zelfs leidend tot massa-extinctie. Pieter geeft aan dat een kampvuur ook bij enkele graden verschil geen wezenlijk ander karakter krijgt.

Cors van den Broek grijpt terug op de kleding en vraagt waar hij de kosten van stomerij kan declareren als pakken verplicht blijven.

Erwin stelt voor om de motie te splitsen in twee afzonderlijke moties: één over het kampvuur en één over het watergevecht. Pieter stemt hiermee in.

Barthil van Deelen verklaart tegen te zijn en ziet al krantenkoppen voor zich over kampvuren op SGP-bijeenkomsten, wat volgens hem slecht valt bij reformatorische gezinnen. Hij pleit liever voor inhoudelijke activiteiten zoals Bijbelstudies. Joost benadrukt opnieuw dat alles afhankelijk is van de locatie. Pieter geeft aan dat interpretatieruimte voor het bestuur prima is.

De gesplitste stemming luidt als volgt:

Kampvuur (Motie 211)

Voor: 17 stemmen

Tegen: 20 stemmen

Blanco: 2 stemmen

De motie wordt **verworpen**.

Watergevecht (Motie 215)

Voor: 5 stemmen

Tegen: 33 stemmen

Blanco: 0 stemmen

Dit onderdeel wordt **verworpen**.

Motie 212 – Melk toch hoe Sterck

Reinier van Woerden licht de motie toe en noemt rauwe melk een legendarisch product en een kroonjuweel van de agrarische sector. Hij uit zorgen over de groeiende vervanging van melk door sojamelk, die hij als inferieur beschouwt en typeert als een D66-drank. Met de groei van D66 acht hij de stijgende vraag naar sojamelk zorgelijk. De motie beoogt de agrarische sector een hart onder de riem te steken door op ieder congres rauwe melk te serveren.

Joost reageert namens het bestuur en noemt sojamelk “sojavocht voor de D66-elite”. Inhoudelijk staat het bestuur sympathiek tegenover de motie, maar praktisch wordt deze ontraden. Wel wordt toegezegd om te bekijken wat mogelijk is.

Peter ten Hove noemt de motie positief verdacht vanwege de heldere visie en vraagt of havermelk kan worden meegenomen. Reinier stemt hiermee in. Martine Hoogendoorn stelt voor om hier een ludieke actie van te maken om extra aandacht voor de agrarische sector te genereren. Reinier juicht dit toe en laat de uitwerking graag aan het bestuur.

Ardi Pierik geeft aan positief verrast te zijn door rauwe melk en denkt breder over rauwe producten zoals vlees en kaas. Reinier reageert enthousiast en moedigt consumptie daarvan aan. Pieter Verweij vraagt of karnemelk ook een optie is. Reinier acht dit plausibel. Geert-Jan benadrukt het belang van inclusiviteit, bijvoorbeeld met oog op allergieën, en vraagt of andere opties mogelijk zijn. Reinier onderstreept dat inclusiviteit belangrijk blijft.

In zijn slotwoord bedankt Reinier de vergadering en geeft aan dat dit zijn eerste SGPJ-congres is, dat hij als fantastisch ervaart.

De stemming luidt als volgt:

Voor: 20 stemmen

Tegen: 17 stemmen

Blanco: 2 stemmen

De motie wordt **aangenomen**.

Na de stemming vraagt Geert-Jan welke soorten melk concreet zullen worden aangeboden. Reinier antwoordt dat rauwe melk uitgangspunt is, havermelk in het dictum is opgenomen en dat gekeken zal worden naar aanvullende opties zoals karnemelk en lactosevrije melk.

Motie 213 – De Dignitate Vestitus

Rilana licht de motie toe en geeft aan geschrokken te zijn van de gedachte dat een bestuurslid met sneakers aan plaats zou nemen tijdens het congres. Zij vindt dat dit de waardigheid schaadt en dat hier beleid op nodig is.

De voorzitter Johan reageert dat het bestuur tegen de motie is, tenzij het dagelijks bestuur zelf de vrijheid houdt om keuzes te maken. Arco vraagt waarom in de motie specifiek voor paars is gekozen. Rilana antwoordt dat dit een willekeurige kleur is. Barthil van de Deelen vraagt of de motie ook geldt voor vrouwelijke bestuursleden. Rilana bevestigt dat dit voor mannen en vrouwen geldt.

Namens het bestuur geeft Johan aan de motie helaas negatief te moeten adviseren. Rilana en Ardi trekken daarop het wijzigingsvoorstel in.

Voor: 9

Tegen: 28

Blanco: 2

De motie wordt **verworpen**.

Motie 214 – Hoofdelijke bescherming

Mark licht de motie toe en vertelt dat hij bij het herzien van het afgelopen jaar merkte dat foto's van hem boven artikelen van de SGP verschenen, terwijl het om SGP-jongeren ging. Dit roept vragen op over beeldgebruik.

Joas reageert dat er goede richtlijnen nodig zijn. Foto's vallen onder het auteursrecht van de fotograaf, maar bij gebruik door derden moet toestemming worden gevraagd aan zowel de fotograaf als SGP-jongeren als opdrachtgever. Daarbij kan ook de betrokken persoon worden meegewogen. Er wordt onderscheid gemaakt tussen portretfoto's en groepsfoto's. De tekst van de motie wordt aangepast zodat beeldmateriaal in beginsel gebruikt mag worden in relatie tot SGP-jongerenartikelen en niet uitsluitend.

Mark benadrukt dat hij geen problemen ziet bij plaatsing van een SGPJ-foto bij een artikel over SGP-jongeren, maar dat hier zorgvuldig mee omgegaan moet worden. Coraline Ruitenbeek waarschuwt voor te veel top-down regels en wijst op mogelijke voordelen voor fotografen, zoals naamsbekendheid. Corstian vraagt Mark of hij zijn opmerking over Vlissingen wil nuanceren. Mark geeft aan dat zijn beeld wordt gekleurd door zijn ervaring met een beklad standbeeld van Michiel de Ruyter.

Bij de stemverklaringen geeft Rilana aan voor te stemmen. Joas stelt dat de aangebrachte wijzigingen de motie verbeteren.

Voor: 36 stemmen
Tegen: 0 stemmen
Blanco: 3 stemmen

De motie wordt **aangenomen**.

Motie 216 - Jaarverslag lokaal (toevoeging)

Er wordt aangegeven dat dit punt inhoudelijk al is besproken en nu puur ziet op een toevoeging. Niels merkt op dat in het jaarverslag geen contactgegevens hoeven te staan, omdat dit anders een opsomming van jaarverslagen wordt; een overzicht is voldoende en contactgegevens kunnen op de website worden geplaatst. Cors van den Broek gaat hiermee akkoord. Wouter stelt voor om via een groepsapp een bijgewerkt document bij te houden. Cors vindt dit een goede optie en benadrukt dat activiteiten nu nog onvoldoende worden vastgelegd. Hij stelt voor wijzigingen bij lokale commissies consequent door te geven.

Wouter suggereert dat de verantwoordelijkheid hiervoor bij HR of een bestuurslid kan liggen. Erwin geeft aan tegen te stemmen omdat hij het weinig toegevoegde waarde vindt. Niels benadrukt juist het belang van actuele gegevens en noemt dat bij circa twintig functiewijzigingen geen melding is gedaan. Een jaarlijkse actualisatie acht hij voldoende. Ardi reageert teleurgesteld op de stemverklaring van Erwin, maar voegt inhoudelijk niets meer toe.

Voor: 22 stemmen
Tegen: 11 stemmen
Blanco: 6 stemmen

Daarna wordt de **maaltijd geopend met gebed**.

Opening middagprogramma

Joas sluit de maaltijd af en opent het middagprogramma. Hij leest Mattheüs 26:69-75, gaat voor in gebed en de vergadering zingt Psalm 27 vers 7.

8. Verkiezing nieuwe bestuursleden

a. Tijdelijke verlenging bestuurstermijnen

De voorzitter geeft aan dat **Leander** en **Gerbrand** bereid zijn gevonden om tijdelijk als interim-bestuurslid aan te blijven. De termijn van Gerbrand is formeel nog niet afgelopen; hij wordt daarom intern verplaatst. Voor Leander wordt een verlenging van **zes maanden** voorgesteld. Over deze tijdelijke verlenging wordt gestemd.

De uitslag van de stemming luidt als volgt:

Voor: 39 stemmen
Tegen: 0 stemmen
Blanco: 1 stemmen

De tijdelijke verlenging van de bestuurstermijnen wordt hiermee **vastgesteld**.

b. Voordrachten

Voordracht bestuurslid Politiek – Hendry Mussche

De voorzitter bedankt Hendry Mussche voor zijn bereidheid om zich kandidaat te stellen.

Hendry woont in Staphorst en verblijft regelmatig in Gouda. Hij is momenteel actief als commissielid Onderwijs en heeft zich onder andere onderscheiden in de voorbereiding van debatten, wat volgens hem de kracht van het politiek platform laat zien. Hij wil zich binnen het bestuur kritisch bezighouden met onder meer het formatieproces.

Barthil van de Deelen vraagt bij welke media Hendry zichtbaar zal zijn. Hendry antwoordt dat hij niets bij voorbaat uitsluit, maar media vooral privé gebruikt. Mark de Jong vraagt naar de verhouding met de moederpartij. Hendry geeft aan dat hij de relatie als constructief ziet, waarbij scherp onderling bevragen belangrijk is. Publieke kritiek bespreekt hij eerst intern; als dat nodig is, kan dit ook publiek worden.

Voordracht bestuurslid Organisatie & Relaties – Arjan den Hartog

Arjan den Hartog stelt zich voor als bestuurslid van het SGPJ-café en is al langere tijd betrokken bij de Jongerendag en andere formele activiteiten. Hij benadrukt dat SGPJ geen studentenvereniging is, maar dat nieuwe initiatieven welkom zijn. Ideeën kunnen altijd bij hem worden aangemeld.

Corstian Flikweert vraagt hoe Arjan om zal gaan met de aangenomen moties over het organiseren van één avond per zes weken en een avond rondom de GGZ. Arjan reageert positief en geeft aan daar werk van te willen maken. Corstian vraagt ook naar samenwerking met andere PJO's. Arjan geeft aan dat er volgende week al overleg gepland staat met KiesLeven.

Karel Huijgen van PerspectieF stelt een mogelijke samenwerking via een Minecraft-server voor. Arjan reageert uitnodigend en vraagt om hierover contact op te nemen per mail.

Voordracht bestuurslid Leden & Lokaal – Tjako Gardenier

Tjako Gardenier geeft aan blij te zijn hier te mogen staan en noemt het een nieuwe stap. Hij heeft goed contact gehad met Niels en Johan en al veel informatie gekregen over de portefeuille. Politiek heeft altijd zijn interesse gehad en hij ziet deze rol als een mooie kans om op bescheiden wijze bij te dragen aan de christelijke politiek. Bestuurlijke ervaring is nieuw voor hem, maar hij verwacht dat dit met goede begeleiding zal groeien. Hij wil voortbouwen op de lijn van zijn voorganger en gaandeweg een eigen visie ontwikkelen, met als speerpunt het vergroten van ledenbetrokkenheid.

Peter vraagt waar de voorkeur voor deze portefeuille vandaan komt. Tjako antwoordt dat hij is benaderd door Niels, maar dat hij zich ook sterk herkent in het verbinden van leden aan het politieke geluid van de organisatie.

Richard Verwoerd vraagt naar bestuurs- en vrijwilligerservaring. Tjako geeft aan geen formele bestuurservaring te hebben, maar wel vrijwilligerswerk te hebben gedaan voor de SGP in Renswoude en actief te zijn als kerkorganist, waarbij organiseren en plannen belangrijk zijn.

Wouter vraagt hoe hij de tijdsplanning ziet. Tjako antwoordt dat dit een gunstige periode is zonder verkiezingen, wat ruimte biedt om goed in te werken richting de gemeenteraadsverkiezingen.

c. Advies adviescommissie

Erwin Guijt geeft namens de adviescommissie aan dat alle drie de kandidaten zijn gesproken over hun profiel en de uitdagingen van de portefeuille. Hoewel elke

portefeuille zijn eigen zwaarte kent, acht de commissie alle kandidaten geschikt en wordt een positief advies uitgebracht voor alle voordrachten.

d. Stemming

Mark de Jong vraagt of er wel gestemd kan worden, aangezien vergaderstukken te laat waren verstrekt. De vergadering besluit dat stemming alsnog plaatsvindt.

De tellingscommissie, met Bart van 't Geloof, stelt vast dat er 40 stemmen zijn uitgebracht.

Hendry Mussche

Voor: 39 stemmen

Tegen: 0 stemmen

Blanco: 1 stemmen

Arjan den Hartog

Voor: 37 stemmen

Tegen: 1 stemmen

Blanco: 2 stemmen

Tjako Gardenier

Voor: 37 stemmen

Tegen: 1 stemmen

Blanco: 2 stemmen

Alle drie de kandidaten aanvaarden hun verkiezing. De voorzitter heet drie nieuwe bestuursleden van harte welkom.

9. Rondvraag

De voorzitter opent de rondvraag, waarbij eerst ruimte wordt gegeven voor vragen voorafgaand aan het formele afscheid van bestuursleden.

Ardi Pierik heeft twaalf schriftelijke vragen ingediend, die door Niels zijn beantwoord. De nadere uitwerking hiervan is als bijlage beschikbaar op de website. Ardi stelt vervolgens een vervolgvraag over het bestaansrecht van lokale commissies die structureel geen politieke avonden organiseren. Niels antwoordt dat hij dit persoonlijk zou stimuleren, maar dat niet iedere activiteit per se politiek hoeft te zijn. Het bestuur legt dit niet verplicht op en verbindt hier geen financiële sancties aan.

Mark de Jong vraagt waarom politieke activiteiten niet verplicht worden gesteld. Niels antwoordt dat lokale commissies zelfstandig opereren en dat er momenteel geen commissie is die helemaal geen politieke activiteiten organiseert. Mark wijst op de eigen verantwoordelijkheid van commissies en het verschil tussen politieke en niet-politieke activiteiten.

Niels noemt dat er zes landelijke activiteiten zijn geweest. Joost vult aan dat er geen reguliere SGPJ-cafés zijn geweest, maar wel vier activiteiten in samenwerking met WI. Kars Heijboer vraagt waarom die samenwerking minder zichtbaar lijkt. Niels geeft aan dat deze suggestie vanuit de vraagsteller komt en niet bewust zo is bedoeld. Joost

benadrukt het tekort aan vrijwilligers en het belang van samenwerking met lokale commissies, die volwaardige activiteiten organiseren.

Arjan den Hartog geeft aan dat hij zal controleren of het vrijwilligersbestand op het vrijwilligersplatform nog klopt, mede in het licht van aangenomen moties.

9. Afscheid bestuursleden

Joost neemt afscheid als bestuurslid. Leonard spreekt hem namens het bestuur toe en bedankt hem voor zijn inzet.

Vervolgens neemt Niels afscheid; hij wordt namens het bestuur toegesproken door Leander.

Daarna neemt Joas afscheid, waarbij Gerbrand namens het bestuur een dankwoord uitspreekt.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering met gebed. Vervolgens wordt het Wilhelmus, eerste en laatste vers, gezongen.

Tot slot vraagt Erwin om een luid applaus voor Johan, die zich onvermoeibaar heeft ingezet tijdens de campagne.